



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.138/23
23.09.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Марковић Данку из Велике Плана улица Булевар
Деспота Стефана број 46 истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани
К.138/23 од 07.09.2026. преко интернет странице.

Прилог: пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.бр.138/23
07.09.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Марковић Данка из Велике Плана због два кривична дела увреда из члана 170 став 1 КЗ по приватној тужби Пантић Бранислава из Лозовика од 11.03.2023. која је прецизирана поднеском од 06.03.2024. и приватној тужби од 04.10.2024. и против окривљеног Пантић Бранислава из Лозовика општина Велика Плана због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo. 381/23 од 25.10.2023. на главном претресу у присуству приватног тужиоца, пуномоћника, окривљеног и браниоца дана 04.09.2026. донео је а јавно објавио дана 07.09.2026. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МАРКОВИЋ ДАНКО из Велике Плана улица Булевар Деспота Стефана број 46, рођен 23.01.1982, од оца Ранка и мајке Јасамине девојачко Бајић, разведен, једно дете, дипломирани правник, запослен, месечна примања око 100.000,00 динара, власник аута, ЈМБГ 2301982761015.

ОКРИВЉЕНИ ПАНТИЋ БРАНИСЛАВ из Лозовика улица 7 Јули број 17 општина Велика Плана, рођен 23.10.1954. у Лозовику општина Велика Плана, од оца Борислава и мајке Слободанке девојачко Јанковић, ожењен, четворо деце, завршио средњу школу, поседује парцелу од 20 ари, издржава се од пензије чији је месечни износ око 40.000,00 динара, осуђиван пресудом Основног суда у Великој Плани К.465/19 од 07.12.202. због кривичног дела из члана 122 став 2 у вези са ставом 1 КЗ условно на казну затвора у трајању од шест месец, ЈМБГ 2310954761521.

ОКРИВЉЕНИ МАРКОВИЋ ДАНКО из Велике Плана се на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

што је дана 20.12.2022.године пред Основним судом у Великој Плани у поступку П.2272/21 и то у току доказног поступка у предмету под горе наведеним бројем након што је овде приватни тужилац давао своју изјаву а након што је

заступник тужиоца, а овде окривљени, затражио од туженог да му се обраћа са “Ви”, нашта је овде приватни тужилац тада одговорио овде окривљеном да га је у свом поднеску назвао преварантом, нашта је овде окривљени тада као заступник тужиоца у наведеном поступку одговорио “јеси и то класичан” при томе је био у урачунљивом стању, свестан свог дела и хтео његово извршење, свестан забрањености истог

што је у поднеску предатом Основом суду у Великој Плани дана 08.03.2024. увредио приватног тужиоца речима “У почетку је и сам Пантић, да кажем био нормалан”, “Шта није у реду са овим човеком”, “Нисам ни могао да замислим ни у најлуђим сновима какав степен девијантности понашања може да оствари човек који је у пензији и који има скоро 70 година, “Исти је преварант јер лажима и преварним поступањем покушава да све учеснике поступка доведе у заблуду” при томе је био у урачунљивом стању, свестан свог дела и хтео његово извршење, свестан забрањености истог

-чиме би учинио два кривична дела увреда из чл. 170 ст.1 КЗ.

Према ОКРИВЉЕНОМ ПАНТИЋ БРАНИСЛАВУ из Лозовика општина Велика Плана се на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП

ОДБИЈА ОПТУЖБА

да је дана 20.12.2022. око 13,30 часова у Великој Плани у стању урачунљивости угрозио сигурност оштећеног Марковић Данка из Велике Плана претњом да ће напасти на тело оштећеног на тај начин што је на рочишту пред Основним судом у Великој Плани у предмету П.2272/21 након краће расправе оштећеном Марковић Данку који је на означеном рочишту имао својство тужиоца као заступник ЈП Електропривреде Србије упутио речи претње агресивним тоном “Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим” које речи су код оштећеног Марковић Данка изазвале осећај страха и угрожености за личну безбедност с обзиром да је накнадко сазнао да је окривљени већ осуђиван због кривичног дела са елементима насиља тако да се тај страх временом повећавао јер имају више међусобних парница и чести се срећу у суду а окривљени је био свестан свог дела и хтео његово извршење такође свестан да је његово дело забрањено

-чиме био учинио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

Трошкови поступка окривљеног Пантић Бранислава падају на терет буџетских средстава суда и о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Обавезује се приватни тужилац Пантић Бранислав да окривљеном Марковић Данку надокнади трошкове поступка о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

Образложење

Пред овим судом у току је кривични поступак против окривљеног Марковић Данка из Велике Плана због два кривична дела увреда из члана 170 став 1 КЗ по приватној тужби Пантић Бранислава из Лозовика од 11.03.2023. која је прецизирана поднеском од 06.03.2024. и приватној тужби од 04.10.2024. и против окривљеног Пантић Бранислава из Лозовика општина Велика Плана због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кт. 381/23 од 25.10.2023.

ОЈТ у завршној речи изјави да након што су изведени докази који се односе на јавну тужбу сматра да није потврђена оправдана сумња да је окривљени учинио кривично дело које му је стављено на терет јер из понашања општећеног који није готово уопште долазио на главне претресе произилази да није био довољно заинтересован за овај поступак а самим тим да није озбиљно схватио претњу која му је упућена. Сматра да претња а на основу сведока који су испитани, није била до те мере озбиљна да код општећеног изазове озбиљну угроженост за живот и тело из ког разлога је донета оваква одлука.

Пантић Бранислав сматра да ОЈТ није доказао да је извршио кривично дело које му се ставља на терет. Кључна околност је начин на који је узета његова изјава у ОЈТ-у. Сматра да му је постављено сугестивно питање у форми већ дефинисане претње на коју се изјаснио у датом оквиру без могућности да прецизно изнесе контекст. Одмах после доставио је допуну изјаве у којој је навео да је изјава гласила : Видећеш шта ћу да ти урадим правно" што битно мења значење целе изјаве. Навео је да је ова допуна уредно предата ОЈТ-у али се не помиње нити је приложена уз оптужни предлог због чега предлаже да је суд посебно цени као део одбране. Из тако сагледане целине не произилази озбиљна нити остварива претња. Додао је да нема намере да се неком нанесе зло, већ искључиво намера коришћења правних средстава. Такође, ничим није доказано да је наведени општећени био у стварном и озбиљном страху јер се то заснива на његовој изјави. Истиче да недостају основни елементи кривичног дела, постојање озбиљне и подобне претње да изазове страх. Како ОЈТ није доказало постојање тог елемента ван разумне сумње предлаже суду да донесе ослобађајућу пресуду. Уједно се изјашњава да трошкове кривичног поступка сноси буџет суда.

Везано за приватну тужбу у овом поступку Пантић Бранислав наводи да је неспорно утврђено да га је окривљени јавно у судници назвао преварантом као и да је у свом поднеску изнео низ увредљивих и дисквалификаторних навода о њему. Наводи да ове изјаве нису поткрепљене ни једним доказом, немају везе са чињеницима релевантним за одлучивање, представљају напад на личност а не правни аргумент. Из изведеног доказа произилази да је реч о свесном и намерном вређању чим је провређено његово достајанство. Посебно указује да је изјава дата пред судом, јавно и да окривљени није доказао истинитост својих тврдњи. Предложио је да суд утврди одговорност окривљеног Марковић Данка и донесе одлуку у складу са законом. Уједно предлаже да суд обавезе окривљеног да му надокнади трошкове поступка о чијој ће се висини пуномоћник накнадно изјаснити и доставити трошковник. Даље је навео да је јавни тужилац на претресу 04.05.2026.године изјавио да одустаје од кривичног гоњења што је унето у записник а суд је након тога поступио у складу са чл. 52 ЗКП-а и записника са обавештењем о одустанику ОЈТ и роком за изјашњење доставио пуномоћнику општећеног. Наводи да је адвокат општећеног Марковић Данка записник уредно примио 11.05.2026.године што произилази из потврде Поште Србије која се налази у списима и тиме је обавештење достављено у оквиру рока од 8 дана из чл. 52 ЗКП. Наводи да члан 52 предвиђа да се општећени изјасни одмах или у року од 8 дана

од пријема обавештења да ли преузима кривично гоњење. Предлаже да суд најпре прецизно утврди да ли је Данко Марковић лично или преко свог пуномоћника адвоката изјавио да преузима, наставља кривично гоњење, а ако јесте таква изјава дата да се провери ког датума је таква изјава дата и да ли је дата у законском року. Међутим, уколико се оштећени лично или преко адвоката тек данас изјашњава да пружа гоњење указујм да је његов адвокат записник уредно примио још 11.05.2026. Предлаже да суд утврди да ли је такво изјашњење благовремено у смислу члана 52 ЗКП-а и прецизно утврди датум и садржину евентуално раније изјаве о преузимању гоњења ако је било. Указује на чл. 61 ст. 2 ЗКП-а ком одредбом је прописано да се ако оштећени ако тужилац не дође на претрес сматра да је одустао од оптужбе. Зато предлаже да суд утврди да ли су у овом случају испуњени услови за примену чл. 61 ст. 2 ЗКП-а. Доказни поступак је већ завршен, завршне речи су дате, поступак траје од 2023.године и приближава се рок апсолутне застарелости. Члан 14 ЗКП обавезује суд да кривични поступак спроведе без одуговлачање и спречи сваку злоупотребу права усмерену на одуговлачењу. Због свега се противи сваком даљем одлагању. Предлажем да суд данас донесе одговарајућу одлуку. Истиче да окривљени није имао никаквог разлога да на том спорном рочишту изрекне то што је изречено без икаквог основа. Кад то каже без основа као подлогу тога наводи да од десетак поступка које је супротна страна покретала ни један нису добили. Наводи да се овде изостављају увреде у одговору на тужбу па моли да суд цени све наведено из материјалних доказа који су достављени суду. Додао је да је његов адвокат доставио трошковник.

Бранилац, окривљеног Марковић Данка, адвокат Милорад Рајић је изјавио да сматра да у овој правној ствари нису остварена законска обележја кривичног дела увреде, за које кривично дело је приватни тужилац поднео приватну кривичну тужбу. Из саме кривичне пријаве произилази да су спорне изговорене речи, које представљају биће овог кривичног дела изговорене у судском поступку, у парничном поступку у ком поступку је окривљени учествовао као пуномоћник у својству туженог лица. Дакле, спорне увредљиве речи нису изговорене ван судског поступка без било каквог повода већ непосредно у контексту расправљања у току поступка између приватног тужиоца и окривљеног. Да је то тако, према браниоцу потврђују и наводи из приватне кривичне тужбе где се приватни тужилац, током расправе обратио овде окривљеном и рекао да он мора да му се обраћа са “Ви”, говорећи да га је чак у неком поднеску окривљеин назвао преварантом а онда у заштити свог права окривљени као и у заштити оправданих интереса у току поступка наводно је добацио “Јеси и то класичан”. Према браниоцу очито је да је приватни тужилац учествујући у расправи изазвао окривљеног који је тада као што смо навели као службено лице и одговорио окривљеном на његове прозивке. Сматра да због свега тога суд треба применити одредбе из чл.170 ст.4 ЗКП-а према којој одредби јасно стоји да нема кривичног дела увреде када је излагање дато од стране лица, у овом случају окривљеног Марковић Данка, у циљу одбране неког права или заштите оправданих интереса а уколико се из начина изражавања јасно може закључити да то није учињено у намери омаловажавања друге стране, овде приватног тужиоца. Дакле, поред наведеног да би постојало ово кривично дело бранилац сматра да се мора ценити субјектини елемент истог дела а то је постојање намере омаловажавања, што није било у конкретном случају. Наводи да окривљени није поступао са намером да повреди част и углед приватног тужиоца, већ је реаговао као странка у поступку, бранећи своја права и правни интерес, како свој тако и лица које је заступао. Због свега тога одбрана је предложила да суд правилном применом 170 ст.4 КЗ и ценећи све околности спорног догађаја окривљеног ослободи од оптужбе јер у његовим радњама нема кривичног дела које му се приватном кривичном тужбом стављају на терет. Трошкове је тражио по АТ.

Окривљени Марковић Данко се сагласио са одбраном браниоца и додао да ни на који начин није желео предметним речима да увреди овде присутног Пантић Бранислава јер га лично и не познаје. Хтео је да укаже суду да исти износи неистине у смислу да је објекат напуштао у једном парничном предмету 1995. у другом 1998. године. Додао је да је тада хтео да укаже суду да Пантић Бранислав неистинама свесно доводи поступајуће судије у заблуду.

У одбрани окривљени Марковић Данко је остао у свему при поднеску од 08.04.2024.године. Додао је да фирма коју заступа води више десетина парничних поступака против Пантића због неплаћања електричне енергије. У почетку су они ишли неким својим током уз узајамно поштовање странака и суда а како је време одмицало Пантић је очигледно имао фикцију да га ја лично прогони, тужби и подноси предлоге за извршење а не фирма у којој је запослен. Наводи да је у почетку са Пантићем имао коректан однос имајући у виду његове године, своје кућно васпитање а и то да је отац његове школске другарице. Даље наводи да му се након одређеног времена Пантић лично обраћао са одређеним непоштовањем што је већ навео да би све то кулминирало на предметном рочишту. Додао је и да су у више тих парничних поступака изношене неистине, да је објекат напустио 1995. године, па 2002., па 2005. године што је указивало јасно на неки вид преварног поступања и довођења суда и поступајућег судије у заблуду да би на рочиту код судије Јовић Светлане на његов поднесак који је упутуио који дан раније у том предмету а што је био циркуларни поднесак за све предмете који се води против њега од стране ЕПС-а написао “ да лови у мутном “). испровоциран тим речима Пантић устао и повишеним тоном обратио да он њега назива преварантом, на шта је изговорио предметне речи без намере да га увреди, повреди његово достојанство већ да укаже суду на његово преварно поступање и изношење неистина које је већ навео. Даље наводи да му се након тога Пантић обратио речима “ Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим “ што је поступајући судија Јовић унела у записник. На питање браниоца да ли је после овог догађаја било неких сустрета њега и Пантића у суду или улици и контактра је изјавио да јесте јер је Пантић врло често у суду као окривљени или као тужени. На питање браниоца како се осећао у тим тренуцима када су се сретали и на суђењима је изјавио да је у почетку било непријатно да би након сазнања да је већ осуђиван за кривично дело наношења телесних повреда где је човека тукао мотком по телу а покушао и по глави што су спречили присутни сведоци, осетио страх за своју безбедност. На питање браниоца колико дуго је трајао тај страх је изјавио да је трајао по сазнању за догађај а и дан данас траје имајући у виду да Пантића среће и дан данас по суду и у околини. На питање браниоца шта је била сврха са изговореним речима у приватној тужби је изјавио да није била уперена на личност Пантић Бранислава нити на његов углед већ да укаже суду на изношење неистина од стране Пантић Бранислава. На питање браниоца да ли је после његових речи судија реаговала у поступку је изјавио да је судија унела оно што је унела у записник, Пантић Бранислав, пошто је “јако правно поткован због сталног учешћа у суду већ сутрадан је поднео предлог да се измени постојећи записник и да се дати речима дода реч “ правно “ јер је био свестан консеквенци својих речи. Ово је судија Светлана Јовић одбила и то је био још један покушај да се суд и учесници у поступку доведу у заблуду. На питање браниоца када је изговорио наведене речи, да ли је судија Светлана директно уносила или је неко инсистирао да се унесу је изјавио да је Пантић Бранислав инсистирао да се речи унесу у записник а судија је поступила. На питање пуномоћника да ли је Бранислав добио парнице П.785/22, П.261/20, П.2747/21, П.272/21, П.1435/22, јер је све ове спорове добио, изјави да је он у радном односу у фирми која га је тужила да он лично не губи спорове. Додао је да постоји одређени број правноснажних пресуда у корист Пантића а

део је по жалби пред другостепеним судом а нема сад тачан увид у то јер је стварно велики број у питању. На питање суда да ли му је познато да је било више поступака у парници због обавеза према Електропривреди Србије везано за локал је изјавио да јесте преко десет предмета и може доћи до бројева предмета накнадно. У изјави пред ОЈТ В. Плана Кт.469/23 од 11.10.2023.године наводи да је присуствовао главној расправи у предмету П.2272/21 од 20.12.2022.године где је правник испред предузећа ЈП Електропривреда Србије које је имало својство тужиоца. У једном тренутку вероватно изреволтиран тиме што је претходно Пантић Бранислава у свом поднеску прозвао да лови у мутном, исти скочио и мисли да је сматрао да га је тиме назвао преварантом. На ово му је одговорио да мисли да јесте “ класичан преварант “ што је Пантић Бранислава вероватно још више изиритирало и упутио му је јасну претњу “ Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим”. Парница се води због утужења дуга услед вишегодишњег неплаћања утрошка електричне енергије. Претеће речи му је изговорио уз агресивно повишен тон и обраћајући му се са “ти”, иако је захтевао да му се Пантић Бранислав у поступку обраћа са “Ви”.

Окривљени Пантић Бранислав наводи да Марковић Данку није претио јер нема разлога да му прети јер чак као лаик добија поступке против стручних лица и зашто бих му претио. Наводи да није имао разлога, како се наводи у неком од поднесака, да будем узрујан јер добија поступке. Није био узрујан јер разлоге за то није имао а имао их је Данко јер је губио поступке за своју фирму па је можда имао неке консеквенце. Наводи да се обратио Марковић Данку на „ ти „ јер је желео да му појасни шта је навео у поднеску и желео је да направи паралелу да се није увредио на паралелу, што је навео да лови у мутном, односно да је преварант. Даље наводи да је Марковић Данко на ово рекао „ јеси и то класичан „, што није морао и да се узнемирио. Наводи да је у записнику све наведено и у поднеску такође. Даље објашњава да судија на то није реаговала и он је у три наврата инсистирао да се унесе што је рекао јер је то увреда за њега јер није анониман човек. Сматра да је то увреда и за његову породицу и додаје да је његова ћерка другарица коју је све време школовања називао “ Сељанка из Лозовика “. Истиче да јесте рекао, надам се да се у то уверио у његову “ претњу” јер је поднео тужбу и то је то значило а неће напасти на тело. Истиче да је рекао следеће “ Е, сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим -правно !“. Наводи да је судија свесно изоставила ” правно “ и дала алиби тужилаштву за тужбу против њега. Спреман је да се закуне да је овако било а нека се зауну и други. Сматра да тужилаштво по инерцији доноси оптужни предлог по пресуди која је већ претходно била а по монтираном поступку против њега и доноси се по инерцији предлог за покретање поступка. Даље, истиче да не види да је оптужним предлогом ОЈТ затражило да се чита његов поднесак од 20.10.2023.године. Додао је да је био под великим стресом пред истражним судијом јер је частан човек али кад доживите да вам истражни судија каже “ Одговарајте на моја питања “ блокирао се и своју одбрану кад је покушао шире да одговори није могао да изнесе и зато је у поднеску изнео комплетан развој догађаја. Истиче да никада није претио нити имао намеру да било кога повреди и да је ово све иста матрица. Додао је да претходног човека није повредио и да је исти бранилац. Циљ је само стицање материјалне користи. Истиче да је овде човек који заступа Електромораву изгубио све спорове против њега и нормално је да се виђа у суду због 10 поступака -10 рочишта и мора да приступи на свако. Све је против Закона о енергетици а све ради противправне користи а 1995. године је изашао из локала. На питање адв. Ане Милановић да каже како се осећао кад је добио оптужни предлог и поднесак окривљеног где је салва увреда од стране Марковић Данка је изјавио да не може да спава због тога, према свим људима је коректан, био је четири године председник Месне заједнице, члан КУД-а, бизнисмен. На питање адв. Ане Милановић да ли је после оптужног предлога имао

контакт са Данком је изјавио да није и није му претио а у В.Плану долази само кад су суђења . Наводи да се срећу у окружењу нису тачни. На питање адв. Ане Милановић да ли је био напад на живот и тело када је рекао “ Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим” је изјавио да није. На питање ОЈТ-а да ли је инсистирао да се унесе да ће правно нешто да уради у односу на Марковић Данка и да ли је пратио шта је унето у записник је изјавио да је инсистирао да све уђе у записник и што је сам рекао, записник му није прочитан већ га је добио кући и када га је прочитао видео је да је изостављено и да изгубљен смисао његове изјаве у два дела па је упутио поднесак, да се допуни записник . Из ког разлога је судија одбила нека каже она. Остаје при томе да је рекао што је рекао. Био је узрујан због свега и није био у стању да примети да је та реч испуштена. На питање ОЈТ да ли је био узрујан када је давао изјаву је изјавио да се није никада пре тога нервирао јер није имао разлога. Изнервирао се оног момента када је рекао да је преварант, тад му је позлио и тражио је чашу воде. На питање ОЈТ да ли се због таквог психофизичког стања сећа баш сваке речи коју је изговорио том приликом или оставља могућност да се због лошег здравственог стања не сећа прецизно свега, односно сваке изговорене речи је изјавио да се изричито сећа сваке изговорене речи. На питање адв. Милорада Рајића на ком месту је седео у судници је изјавио на месту где седе адвокати јер сам себе заступа. На питање адв. Милорада Рајића да ли је диктирање било јасно и гласно од стране суда је изјавио да није чуо јер жена тихо говори. На питање адв. Милорада Рајића у ком поднеску је Марковић Данко изговорио да је преварант и да ли може да га донесе је изјавио да ово нема везе са стварношћу, рекао је пред судијом која познаје пола Жабара и рекао је да је преварант. На питање адв. Ане Милановић да ли као неуча странка зна које све могућности постоје са записником је изјавио да не зна.

У изјави пред ОЈТ В .Плана Кт.469/23 од 11.10.2023.године наводи да је упутио речи Марковић Данку “ Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим”! И да није мисли буквално у смислу да ће га тући или убити већ правно шта ће да уради, само што то није ушло у записник иако је већ наредног дана то поднеском захтевао. Навео је да већ дуже времена води спорове са Марковић Данком, односно ЈП Електроприведом Србије коју он заступа и добио га је на суду 5-6 пута. Ове речи је упутио Марковић Данку зато што га је претходно у поднеску назвао преварантом, што је и сам потврдио на рочишту на записнику када је рекао да је “класничан преварант “. Даље је навео да Марковић Данка лично непознаје, да немају заједничких пријатеља те да никада пре овог рочишта ни после тога са њим није имао конфликта. Поводом прочитане изјави наводи да је навод да је он узвратио претњу унео тужилац по својој вољи, јер зна да то није претња. Рекао је “ сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим правно “. Зна да није смео да реагује на то што се уноси у записник да не би био привођен и слично. На питање Данка Марковића да ли га је у неком поднеску назвао преварантом је изјавио да је раније све ишло коректно јер је мрцварен од рочишта до рочишта, морао је да дође на 50 рочишта, а да шта значи “ лов у мутном “ што је он навео а ни у једном поднеску није раније навео.

Сведок Светлана Јовић је навела да је изјаву о овом догађају већ давала у тужилаштву. Додала је да је Марковић Данко био заступник ЕПС-а а Пантић Бранислав тужени. Обзиром на већи број предмета због економичности одржавани су један за другим. Дошло је до неке размене речи између странака, обе су тражиле да се то записнички констатује. Шта су тачно рекли, не може да се сети а не жели да парафразира. Сматра да се то може утврдити увидом у записник. Сећа се да је у једном тренутку Пантић Браниславу позлило, у ком предмету, не зна, то је било тог дана. На питање пуномоћника да ли се сећа које речи је упутио заступник тужбе, која реч је била увредљивог карактера је изјавила да се не може тачно сетити али зна да је сигурно

речено оно што је наведено у записнику. На питање адв. Ане да ли је унета цела изјава у записник је изјавила да је унето у записник оно што је тачно до тог тренутка речено. Да ли су разменили неке речи не сећа се али ако су нешто говорили свакако не бих могла да чује због уношења у записник. На питање адв. Ане да ли је записник прочитан странкама пре потписивања је изјавила да претпоставља да га она није прочитала али странке имају могућности да га прочитају кад ступе да га потпишу. На питање адв. Ане Милановић да ли се сећа да је дана 22.12.2022.године поднет захтев за исправку записнику од стране Пантић Бранислава је изјавила да јесте, не зна ког датума, нити да ли је за тај записник, не може да се сети али свакако увидом у предмет може да се утврди. На питање Пантић Бранислава да ли је остао на свом месту или је устао и у ком времену је мислио кад је говорио је изјавила да је свако био за својим столом нико ништа није физички урадио, да парафразира и тумачи изјаве не жели да не испадне да је нешто што није речено, речено и обратно а свакако има на записнику.

У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.469/23 од 24.10.2023.године наводи да у Основном суду у Великој Плани ради као парничар и водила је више поступака између ЕПС-а и Пантић Бранислава. Сећа се инцидентне ситуације са једне од расправа, обзиром да је суђење заказивала тако да се одржавају у континуитету једно за другим како би парничним странкама било лакше. На једном од рочишта дошло је до тежих речи између Пантић Бранислава и Марковић Данка који заступа ЕПС и њиховог инсистирања да те речи уђу у записник. Сећа се да је била врло непријатна ситуација а шта је ко коме рекао не може да се сети јер има пуно предмета. На једном од рочишта приправник је доносио Пантић Браниславу чапу воде, не зна да ли је то било баш на том рочишту или неком другом.

На основу увида у списе предмета П.2272/21 се утврђује да је вођен парнични поступак по тужби ЈП Електропривреде Србије коју је заступао Марковић Данко против Пантић Бранислава због дуга. Неспорно је из ових списа да је поступак вођен због дуга за електричну енергију у објекту-локалу који је користио Пантић Бранислав. Према стању у списима предмета је утврђено да су Марковић Данко и Пантић Бранислав у наведеном предмету комуницирали поднесцима и на рочиштима. Из изјава Пантић Бранислава и Марковић Данка неспорно је да је против Пантић Бранислава од стране Електропривреде Србије покренуто више парничних поступака због разних дуговања за утрошену електричну енергију. Наведено указује да су поводом истих имали учесталије контакте пред судом. У вези са предметом спора у предмету П.2272/21 суд је нашао да је на записнику од 20.12.2022.године дошло до одређеног начина комуникације који превазилази уобичајни вид комуникације пред судом у смислу да је потребно да се исказује поштовање са стране туженог и приватног тужиоца у међусобној комуникацији и да је у једном делу дошло до комуникације која није била одобрена од стране суда. Сведок Светлана Јовић потврђује да је током расправе у једном тренутку дошло до тежих речи између Марковић Данка и Пантић Бранислава. Неспорно је из наведеног записника да се тужени Пантић Бранислав у једном тренутку обратио заступнику тужиоца Марковић Данку са “ти” те затражио појашњење шта значе прилози уз поднесак а да је Марковић Данко затражио од туженог да му се обраћа са “Ви” а тужени је одговорио да га је заступник тужиоца-Марковић Данко у свом поднеску назвао преварантом на шта је законски заступник тужиоца -Марковић Данко одговорио “јеси и то класичан”. Пантић Бранислав у својој изјави наводи да му је оваквом изјавом окривљени Марковић Данко повредио углед који има као бизнисмен, бивши председник месне заједнице али и углед породице. Окривљени Марковић Данко наводи да му намера није била да увреди Пантић Бранислава већ да укаже на радње којима се служи у поступку како би суд довео у заблуду везано за предмет поступка, односно дуг. Увидом у поднесак од

28.09.2022.године који се налази у предмету П.2272/21 се утврђује да Марковић Данко говори да Пантић Бранислав “невешто покушава да “лови у мутном “да му тобоже није познато одакле је настао претплатнички однос, а са друге стране сам себе негира јер ни у једном тренутку не негира да је био закупац предметног пословног простора и да док је био закупац да је плаћао електричну енергију .” Јасно је из поднеска да Марковић Данко као представник тужиоца указује на одређене нелогичности које је уочио у чињеницама које је Пантић Бранислав у току парничног поступка износио везано за сам тужбени захтев. Пантић Бранислав се није изјаснио о ком конкретно поднеску се ради. Из навода Пантић Бранислава и Марковић Данка суд је у парничном пронашао поднесак од 28.09.2022. На записнику од 20.12.2022.године комуникација између Марковић Данка и Пантић Бранислава је изашла ван коректног обраћања са међусобним поштовањем и Пантић Бранислав се Марковић Данку обраћао на “ти”. Сам Пантић Бранислав потврђује да је на овај начин желео да повуче паралелу са наводима Марковић Данка а које обраћање у поднеску је по њему било непримерено и како се он осећао. Наведено не може бити оправдање Пантић Браниславу да комуникацију сведе на лични ниво. Реакција Марковић Данка према мишљењу суда је ишла према суду када је затражио да му се Пантић Бранислав обраћа са “Ви”. За овим Пантић Бранислав, а како је наведено на записнику, одговара да га је заступник тужиоца у свом поднеску назвао преварантом на шта је законски заступник тужиоца Марковић Данко одговорио “јеси и то класичан”. Из наведеног начина комуникације је јасно да је дошло до одређеног набоја између ове две стране и да се све одиграло у кратком временском року. Одговор Пантић Бранислава на примедбу Марковић Данка да му се обраћа са “ Ви “ је био капциозан и реторички које је код Марковић Данка довело до одговора који је предмет приватне тужбе. Конкретни део разговора Пантић Бранислава и Марковић Данка био је према уверењу суда жустрији и у под ставом приватног тужиоца да га је Марковић Данко у поднеску назвао преварантом што је изазвало рекацију-одговор Марковић Данка који је гласио “јеси и то класичан”. Суд налази да није доказано да су изговорене речи учињење у намери омаловажавања већ да су дате у вршење службене дужности и одбрани права како процесних тако и оних везаних за сам предмет парничног поступка. Сведок Светлана Јовић потврђује да дошло на критичном рочишту до међусобне размене речи између Пантић Бранислава и Марковић Данка и да је спорне речи унела на инсистирање странака. Није могла да се сети речи али је остала при ономе што је унето у записник. Потврђује да је било разговора странака и док је диктирала за записник. У даљем току поступка након изговорених речи од стране Марковић Данка, Пантић Бранислав је изговорио речи “Сад ћеш да видиш шта ћу да ти урадим” што само указује на начин на који су критичном приликом њих довијца комуницирали ово невезано за наводе Пантић Бранислава да ли је или није мислио на правни начин. Посебно што је овлашћени тужилац до завршетка претреса одустао од гоњења за кривично дело из члана 138 став 1 КЗ против њега. Околности које се тичу навода Марковић Данка као заступника предузећа у поднесцима су везане за парнични поступак а које истиче Пантић Бранислав у погледу основаности цениће поступајући судија. У погледу доказаност постојања кривичног дела из члана 170 став 1 КЗ учињеног да је дана 20.12.2022. оне не могу представљати довољан доказ да је Марковић Данко критичном приликом поступао са умишљајем у намери да оствари последицу кривичног дела из члана 170 став 1 КЗ. Неспорно је да постоји више парничних поступака који су вођени или се воде између предузећа које заступа Марковић Данко и Пантић Бранислава и да су неки завршени у корист Пантић Бранислава али наведено према мишљењу суда не може бити посредни доказ да је Марковић Данко како то тврди Пантић Бранислав критичном приликом поступао са умишљајем и лично а не у својству заступника предузећа.

Обојица истичу да приватно међусобно немају никакве контакте и суд налази да је расправа у парничном предмету критичног дана била од стране Марковић Данка усмерена на предмет поступка а не лично на Пантић Бранислава или његову породицу како наводи у смислу повреде угледа.

Окривљени је у кривичном предмету доставио поднесак дана 08.03.2024. у којем је изнео одбрану и у њему својим речима оспорава наводе из приватне тужбе и образлаже оно шта је сматрао када је на записнику од 20.12.2022. изговорио речи које му се стављају на терет. У проширеној тужби Пантић Бранислав наводи да је овим радњама окривљени Марковић Данко повредио његов углед. Из садржине поднеска суд утврђује да је дат у оквиру поступка ради одбране свог права и да је изнео своје виђење односа Пантић Бранислава према њему. Свака од изговорених речи у поднеску а које су предмет проширене тужбе: ”У почетку је и сам Пантић, да кажем био нормалан”, ”Шта није у реду са овим човеком”, ”Нисам ни могао да замислим ни у најлуђим сновима какав степен девијантности понашања може да оствари човек који је у пензији и који има скоро 70 година, ”Исти је преварант јер лажима и преварним поступањем покушава да све учеснике поступка доведе у заблуду”, према уверењу суда има свој контекст који је усмерен на одбрану свог интереса у кривичном поступку а не доказује намеру омаловажавања нити умишљај за чињење кривичног дела увреда из члана 170 став 1 КЗ. Сами наводи Пантић Бранислава да је увређен наведеним речима када се има у виду утврђено не може бити доказ да су остварена бића кривичног дела увреда. Очигледна је тензија у односима Марковић Данка и Пантић Бранислава која се испољава вербалним путем али у датим условима објективно изговорене речи не доказују да је било увреде из члана 170 став 1 КЗ. Полазећи од утврђеног суд је Марковић Данка ослободио од оптужбе да је учинио два кривична дела из члана 170 став 1 КЗ на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП.

На главном претресу 04.05.2026. ОЈТ Велика Плана је изјавило да одустаје од оптужбе против окривљеног Пантић Бранислава за кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ. Актима од 04.05.2026. године о наведеном обавештени су Марковић Данко као оштећени и његов пуномоћник адв. Милорад Рајић и позвани да се у року од 8 дана од пријема акта или најкасније на претресу изјасне да ли настављају кривично гоњење или не, те да ће уколико се не изјасне бити сматрано да су одустали од кривичног гоњења. Марковић Данку наведени акт је достављен преко огласне табле и интернет странице а пуномоћник је наведени акт примио 11.05.2026. године према извештају Поште Србије бр.2026-71582/2 од 09.06.2026. године. Обзиром да до рочишта 29.05.2026. године није било доказа о пријему акта од стране браниоца, браниоцу је 29.05.2026. године упућен нов акт у којем се позива да се у року од 8 дана изјасни да ли наставља гоњење или не. Акт исте садржине послат је и 17.06.2026. године и бранилац га је уредно примио 27.06.2026. године. Обзиром да овлашћени тужиоци нису наставили кривично гоњење одлучено као у изреци пресуде на основу члана 422 став 1 тачка 1 ЗКП и одбијена оптужба према окривљеном Пантић Браниславу за кривично дело из чл.138 ст.1 КЗ.

Оштећени су за остваривање имовинскоправног захтева упућени да покрену парнични поступак на основу чл. 258 ст.4 ЗКП-а, обзиром да подаци кривичног поступка нису пружали поуздан основ ни за потпуно ни за делимично пресуђење.

На основу члана 265 ЗКП приватни тужилац Пантић Бранислав је обавезан да окривљеном Марковић Данку надокнади трошкове поступка при чему је одређено да ће о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

На основу члана 265 ЗКП одређено је да трошкови поступка окривљеног Пантић Бранислава падају на терет буџетских средстава суда и да ће о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем по правноснажности пресуде.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 07.09.2026. године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба Вишем суду у Смедереву у
року од 8 дана од дана пријема а преко овог суда.

